

## ATA DA REUNIÃO ORDINÁRIA DO CONSELHO DELIBERATIVO DA COPPE/UFRJ, REALIZADA EM 06 DE OUTUBRO DE 2009.

### Presentes

#### Membros da Diretoria

Guilherme Horta Travassos

#### Representantes dos Docentes

Roberto Bartholo, Amaranto Lopes Pereira, Fernando Alves Rochinha, Calos Magluta, Antonio McDowell de Figueiredo, Luiz Pereira Calôba.

#### Representantes dos Programas

Flávio Fonseca Nobre, José Antonio Fontes Santiago, Djalma Mosqueira Falcão, Nestor Zouain Pereira, Luiz Henrique de Almeida, Nilson Costa Roberty, Marcelo Neves, Alberto Gabbay Canen, Priamo Albuquerque de Melo Junior.

#### Representantes dos Técnicos e Administrativos

Paulo Menezes, Eduardo Paiva, Andre Salviano

#### Ausências Justificadas

Luiz Pinguelli Rosa, Edson Hirokazu Watanabe, Alberto Gabbay Canen, Rosa Maria Meri Leão, Marilita Braga, Carlos David Nassi, Alessandra Magrini.

---

1ª. Convocação – 09:00h – 2ª. Convocação – 09:30h

Aprovação das Atas de 09 de setembro de 2009 (extraordinária) e 15 de setembro de 2009 (extraordinária). Aprovadas sem alterações. Aprovada a Ata de 01 de setembro de 2009 sem alterações.

### EXPEDIENTE

Prof. Rochinha – advertiu que este Conselho está passando do limite do bom-senso com relação ao início (horário) da reunião. Observou que estes atrasos prejudicam o bom andamento do Conselho Deliberativo. Solicitou que as reuniões comecem no horário determinado, às 09:00h.

Prof. Calôba – mencionou que nas Congregações há tolerância de 15 a 30 minutos.

Prof. Bartholo – disse que a advertência do Prof. Rochinha é perfeitamente razoável. Compromete-se a não ultrapassar 15 minutos de tolerância.

Sr. Paulo Menezes – comentou que o debate sobre as vagas de estacionamento do CT e a ciclovia foi surpreendente e, apesar de ser uma questão tranquila, a princípio, as vagas de estacionamento dos carros mereceu os melhores louvores. Sugeriu a este Conselho solicitar a Direção da COPPE um estudo de convênios com empresas de ônibus, um transporte alternativo para a COPPE. Que a Comissão de Planejamento e Desenvolvimento faça um estudo neste sentido.

Prof. Bartholo – disse que acha um tema importante, mas não é da alçada deste Conselho resolver estas questões. São ações do Executivo.

Prof. Bartholo – perguntou se os membros deste Conselho aprovariam convocar reunião extraordinária para apresentar os todos os outros relatórios de aplicação de recursos.

Prof. Rochinha – colocou a sua preocupação com relação a esta proposta, pois há um rumor circulando sobre o processo de distribuição de vagas e, portanto, pode não ser algo muito cauteloso colocar em pauta todas as apresentações.

Prof. Bartholo – concordou e as apresentações serão divididas em duas etapas: 03 de novembro e 01 de dezembro de 2009.

### ORDEM DO DIA

#### I. Homologações

Homologada a Banca Examinadora para avaliação dos relatórios de progressão horizontal de Adjunto II para Adjunto III, período 01/07/2005 a 30/06/2007, de Adjunto III para Adjunto IV, período 01/07/2007 a 30/06/2009, da professora Leda dos Reis Castilho do Programa de Engenharia Química, COPPE/UFRJ.

#### Membro Interno

Lídia Chaloub Dieguez – COPPE/UFRJ

#### Membro Externo

Selma Ferreira Leite – EQ/UFRJ

#### Membro da CAD

Fernando Alves Rochinha – COPPE/UFRJ

Em votação: votos a favor: 19; votos contra: 00; abstenções: 00

Homologada a Banca Examinadora para avaliação do relatório de progressão horizontal de Adjunto I para Adjunto II, período 18/08/2006 a 31/12/2008, da professora Laura Sílvia Bahiense da Silva Leite do Programa de Engenharia de Produção, COPPE/UFRJ.

**Membro Interno**

Nair Maria Maia de Abreu – COPPE/UFRJ

**Membro Externo**

Celso da Cruz Carneiro Ribeiro - UFF

**Membro da CAD**

Sérgio Álvaro Camargo Jr – COPPE/UFRJ

Em votação: votos a favor: 19; votos contra: 00; abstenções: 00

Homologada a Banca Examinadora para avaliação dos relatórios de progressão horizontal de Adjunto I para Adjunto II, período 22/08/2002 a 21/08/2004, de Adjunto II para Adjunto III, período 22/08/2004 a 21/08/2006, de Adjunto III para Adjunto IV, período 22/08/2006 a 21/08/2008, do professor Frederico Caetano Jandre de Assis Tavares, do Programa de Engenharia Biomédica, COPPE/UFRJ.

**Membro Interno**

João Carlos Machado – COPPE/UFRJ

**Membro Externo**

Patrícia Rocco – Biofísica/UFRJ

**Membro da CAD**

Sérgio Álvaro Camargo Jr – COPPE/UFRJ

Em votação: votos a favor: 19; votos contra: 00; abstenções: 00

Homologada a Banca Examinadora para avaliação do relatório de progressão horizontal de Adjunto I para Adjunto II, período 01/09/2006 a 01/03/2009, do professor Alexandre Visintainer de Pino do Programa de Engenharia Biomédica, COPPE/UFRJ.

**Membro Interno**

Márcio Nogueira Soares – COPPE/UFRJ

**Membro Externo**

Walter Zin – Biofísica - UFRJ

**Membro da CAD**

Sérgio Álvaro de Souza Camargo Jr – COPPE/UFRJ

Em votação: votos a favor: 19; votos contra: 00; abstenções: 00

Homologada a Banca Examinadora para avaliação do relatório de estágio probatório, período 18/08/2006 a 18/03/2008, da professora Laura Sílvia Bahiense da Silva Leite do Programa de Engenharia de Produção, COPPE/UFRJ.

**Membro Interno**

Nair Maria Maia de Abreu – COPPE/UFRJ

**Membro Externo**

Celso da Cruz Carneiro Ribeiro - UFF

**Membro da CAD**

Sérgio Álvaro de Souza Camargo Jr – COPPE/UFRJ

Em votação: votos a favor: 19; votos contra: 00; abstenções: 00

Homologada a Banca Examinadora para avaliação do relatório de estágio probatório, período 01/09/2006 a 01/03/2009, do professor Alexandre Visintainer de Pino do Programa de Engenharia Biomédica, COPPE/UFRJ.

**Membro Interno**

Márcio Nogueira Soares – COPPE/UFRJ

**Membro Externo**

Walter Zin – Biofísica - UFRJ

**Membro da CAD**

Sérgio Álvaro de Souza Camargo Jr – COPPE/UFRJ

Em votação: votos a favor: 19; votos contra: 00; abstenções: 00

Homologada a Banca Examinadora para avaliação dos relatórios de progressão horizontal de Adjunto III para Adjunto IV, período 01/08/2007 a 31/07/2009, do professor Alexandre Gonçalves Evsukoff do Programa de Engenharia Civil, COPPE/UFRJ.

**Membro Interno**

Nelson Francisco Favilla Ebecken – COPPE/UFRJ

**Membro Externo**

Paulo Batista Gonçalves – PUC/RJ

**Membro da CAD**

Fernando Alves Rochinha – COPPE/UFRJ

Em votação: votos a favor: 19; votos contra: 00; abstenções: 00

Homologada a Banca Examinadora para avaliação do relatório de progressão horizontal de professor Associado I para professor Associado II de Anne-Marie Maculan do Programa de Engenharia de Produção, COPPE/UFRJ.

**Indicações**

Paulo Oswaldo Boaventura Netto – COPPE/UFRJ

Roberto dos Santos Bartholo Jr. – COPPE/UFRJ

Paulo Bastos Tigre – IE/UFRJ

Ana Célia Castro – COPPEAD

Ângela Maria Cavalcanti da Rocha – COPPEAD

Peter Rudolf Seidl – EQ/UFRJ

Em votação: votos a favor: 19; votos contra: 00; abstenções: 00

Homologada a Banca Examinadora para avaliação do relatório de progressão horizontal de professor Associado I para professor Associado II de Delson Braz do Programa de Engenharia Nuclear, COPPE/UFRJ.

**Indicações**

Ricardo Tadeu Lopes – COPPE/UFRJ

Eduardo Gomes Dutra do Carmo – COPPE/UFRJ

I Shih Liu – IM/UFRJ

Fernando de Souza Barros – IF/UFRJ

Afonso Carlos Seabra da Silva Telles – EQ/UFRJ

Ricardo de Andrade Medronho – EQ/UFRJ

Em votação: votos a favor: 19; votos contra: 00; abstenções: 00

Homologada a Banca Examinadora para avaliação do relatório de progressão horizontal de professor Associado I para professor Associado II de Su Jian do Programa de Engenharia Nuclear, COPPE/UFRJ.

**Indicações**

Aquilino Senra Martinez – COPPE/UFRJ

Nestor Zouain Pereira – COPPE/UFRJ

I Shih Liu – IM/UFRJ

Fernando de Souza Barros – IF/UFRJ

Afonso Carlos Seabra da Silva Telles – EQ/UFRJ

Ricardo de Andrade Medronho – EQ/UFRJ

Em votação: votos a favor: 19; votos contra: 00; abstenções: 00

Homologado o relatório de avaliação para estágio probatório, período de 01/01/2007 a 31/07/2009, do professor Daniel Ratton Figueiredo do Programa de Engenharia de Sistemas e Computação da COPPE/UFRJ.

Em votação: votos a favor: 19; votos contra: 00; abstenções: 00

Homologado o relatório de avaliação para progressão horizontal do professor Daniel Ratton Figueiredo do Programa de Engenharia de Sistemas e Computação da COPPE/UFRJ. Categoria: Adjunto I para Adjunto II, período: 01/01/2007 a 01/01/2009.

Em votação: votos a favor: 19; votos contra: 00; abstenções: 00

Homologado o resultado do concurso público para professor adjunto do Programa de Engenharia de Sistemas e Computação, área de Engenharia de Sistemas e Computação (vaga Xerém), onde o candidato Alexandre de Assis Bento Lima foi indicado pelos membros da Comissão Julgadora para ocupar a vaga, objeto do concurso.

Em votação: votos a favor: 19; votos contra: 00; abstenções: 00

Homologado o convênio de Cooperação Bilateral entre a UFRJ/COPPE e a Universidade de Aalborg/AAU, Dinamarca. Interessado: Prof. Paulo Laranjeira Lage, Engenharia Química.

Em votação: votos a favor: 19; votos contra: 00; abstenções: 00

Homologação do convênio de Cooperação entre a UFRJ/COPPE e o Instituto de Geotécnica do Município do Rio de Janeiro, GEO-RIO. Interessado: Prof. Maurício Erhlich, Programa de Engenharia Civil. (RETIRADO DE PAUTA). A Comissão de Ensino e Pesquisa não revê tempo hábil para examinar a proposta.

Homologação da Resolução No. 3 de 15 de setembro de 2009, da Comissão de Pós-graduação e Pesquisa que dispõe sobre os regulamentos da COPPE para admissão de candidatos ao doutorado sem defesa de mestrado. (RETIRADO DE PAUTA). A Comissão de Ensino e Pesquisa não revê tempo hábil para examinar a proposta.

Homologação do relatório de avaliação para progressão horizontal do professor Roberto Fernandes de Oliveira do Programa de Engenharia Civil da COPPE/UFRJ. Categorias: Associado I para II, período: 01/05/2006 a 30/04/2008.

Prof. Calôba – colocou o parecer da Comissão que é favorável a homologação do relatório de progressão do Prof. Roberto Oliveira.

Prof. Nestor – disse que não concorda com a esta homologação, pois não é razoável que professores da COPPE tenham produção científica zerada.

Prof. Flávio – disse que também teve essa preocupação, mas ressalta que foi indicada uma banca examinadora e esta banca avaliou todas estas questões e recomendou a aprovação da progressão. Entende que isso é algo oficial. É uma lei que está registrada. Se formos contra o que está escrito, este professor poderá exigir seus direitos. Se a Instituição COPPE aprova o que está na Lei então não estamos fazendo nada errado. Se esta regulamentação está errada, cabe aos nossos representantes mostrar que estes exemplos estão errados. É a favor de que seja homologado o relatório que foi aprovado pela banca.

Prof. Figueiredo – comentou que toda norma das quais somos submetidos a avaliação, caso excepcionais serão tratados de forma diferenciada. Na sua opinião não tem nada de extraordinário, é absolutamente previsto que ocorra casos que não puderam ser encaixados nas diretrizes disciplinadoras, que venham para esta instância para serem avaliados. Ninguém está traindo princípio de ninguém, pois esta no corpo da norma. Estão previstas. Não acha que é uma coisa absolutamente necessária, em todas as situações, que um bom docente seja um pesquisador. Esta história é um mito. Isto não significa que alguém que não tenha esta trajetória, não tenha contribuído para o ensino e a pesquisa.

Prof. Rochinha – comentou que é lamentável que o CONSUNI legisle com “exemplos”. Mas estamos escapando um pouco da questão central: é a consciência de que estamos discutindo um caso concreto. Nos causa certo desconforto que há a carreira COPPE e a carreira da UFRJ. Há muitos anos que operamos desta maneira e, neste momento, estamos desassociando estas duas supostas carreiras. A produção científica zero colide com a carreira COPPE/CAD. Podemos ser mais liberais, mas não deixar de ser rigorosos. Não seria a primeira vez. A questão é que podemos discutir que um conjunto de professores que está nesta casa há 40 anos, que tem contribuição importante, que foi construída em outros moldes, o exemplo do CONSUNI não parece razoável. Estamos aprendendo a operar dentro dela. Votar em um relatório que não tem nada de produção científica é um dilema. Lamenta a redação ruim do CONSUNI, mas não devemos concordar com estas regras. O que estamos votando aqui é admitir o pragmatismo no externo, a produção científica zero.

Prof. Santiago – gostaria de dizer que o referido professor, no caso desta avaliação, está com contribuição científica zero, mas atualmente ele tem teses em orientação e presta grande serviço ao Programa de Eng. Civil na graduação, pós-graduação e apoio administrativo. Gostaria que, neste caso, fosse levado em consideração que preparar aula pode ser produção intelectual.

Prof. Bartholo – disse que acha que os argumentos já foram apresentados. Houve um encaminhamento da Comissão com um conjunto de argumentos trazendo um parecer favorável. Houve posicionamento contrário, trazendo argumentos do porque não deveríamos aprovar este parecer. Acredita, então, que possamos votar, já que todos estão devidamente esclarecidos.

Prof. Calôba – comentou que interpretamos que este Conselho é regido por regras que ele mesmo faz e por regras externas. Apenas seguimos as regras/normas. Neste caso é um professor muito conceituado na Instituição e respeitado e com grande colaboração. A regulamentação recomenda e permite a homologação do relatório. Examinamos com todo cuidado toda a regulamentação e chegamos a conclusão que o caso se enquadra e é direito do docente. Examinamos um caso pontual e não um conceito geral. Sendo assim, resolvermos acatar o pedido de homologação.

Prof. Rochinha – disse discorda frontalmente dos argumentos da Comissão, apesar de querer aprovar favoravelmente. Apresentará voto por escrito.

Prof. Bartholo - submeteu a votação o parecer da Comissão:

Votos favoráveis - 09

Votos contra – 06

Abstenções – 01

Homologado o relatório de avaliação de progressão horizontal de professor associado I para professor associado II de Roberto Fernandes de Oliveira.

## II. Proposta de Novos Patamares para Carreira Docente na COPPE

Prof. Bartholo – convidou o prof. Djalma, membro da Comissão de Regulamentação CAD, para apresentar a proposta.

Prof. Djalma – disse que a Comissão examinou os recursos e/ou sugestões enviados pelos Programas de Planejamento Energético e Engenharia Química. Acatarem integralmente as sugestões do Programa de Planejamento Energético e acatarem a sugestão do Programa de Engenharia Química de que o requisito mínimo de graduação seja retirado e a interação exigida em P1 ou a pontuação para titular A e as demais são interpolação linear – que fossem alteradas para cima. Foi feito um estudo e, em pouco tempo, estes números serão muito pequenos. A Comissão verificou que realmente pode acontecer em pouco tempo, mas vai demorar, achou mais conveniente aguardar um pouco mais e neste período rever a tabela. Houve um aumento nos requisitos.

Prof. Bartholo – abriu a sessão para discussões.

Prof. Priamo – complementou os argumentos da Comissão, enfatizando a proposta do PEQ em aumentar estes pontos. Colocou exemplos.

Prof. Rochinha – enfatizou a questão de que professores titulares tem que participar de cursos de graduação, pois é emblemático. Repensar a avaliação dos livros. Anexo I.

Prof. Bartholo – acredita que estamos começando discutir ajustes, o que é bastante positivo, focando a intervenção trazida pelo prof. Djalma.

Prof. Guilherme – mencionou que uma questão preocupante está relacionada aos congressos. Disse que para alguns Programas ainda existe uma diferenciação muito grande, que representa um peso interessante na avaliação anual da CAPES, que de certa maneira ajudam aos Programas a manter os conceitos.

Sugeriu tentar ter uma diferenciação entre internacional e nacional e ter alguma forma de "ranqueamento" de categorias A B e C, uma graduação. A questão não é comparar ABC com o Journal. Equiparar entre os eventos, para reduzir o risco junto a avaliação CAPES.

Prof. Caloba – propôs que casos específicos devam ser tratados como casos especiais, como exceções.

Ampla discussão sobre o tema em questão e várias sugestões foram apresentadas.

Prof. Bartholo – comentou que as discussões se focaram nos pontos trazidos pelos profs. Djalma e Rochinha, mas praticamente já há consenso. Lembrou que já aprovamos a segunda parte destas propostas, mas nada impede que façamos ajustes e revisões (Concessão da Distinção COPPE a Professores Plenos da COPPE e "Indicação de Setores para Abertura de Concurso para Professor Titular". Submeterá a votação as propostas trazidas pelo prof. Rochinha tal qual como estão.

Prof. Djalma – colocou a sua dúvida com relação a definição dos setores, parágrafo único: a Comissão já vai conhecer os candidatos? Desta forma nós não estaríamos emitindo o sinal aos docentes do que eles devem fazer para serem escolhidos como prof. Titular. Uma comissão ad-hoc pode ter outros critérios de avaliação. Temos que ter cuidado. Deveríamos elaborar um mínimo de balizamento para esta Comissão como, por exemplo, a pontuação CAD. Nesta proposta tudo ficou eliminado. Qual é a sinalização que estamos passando para os pretendentes para as vagas para titular:

Prof. Figueiredo – observou que compatibilizar esta questão com a expectativa da carreira é a grande dificuldade. Não queremos trazer expectativas individuais, sem levar em consideração o CD para as diretrizes gerais para analisar estas demandas.

Prof. Rochinha – lembrou que tem o artigo primeiro, que não dá liberdade plena a qualquer Comissão. A Comissão trabalhará entre estas duas vertentes e quando esta for constituída, trará seus critérios, antes de qualquer debate no plenário, para ser aceita a sua avaliação. Este Conselho julgará a proposta para alinhar estes critérios. Sugeriu que aprovada esta proposta, que seja imediatamente nomeada a Comissão.

Prof. Djalma – sugeriu indicar um membro da CAD, um membro da Diretoria e três membros do CD.

Presentes neste momento para votação: Profs. Guilherme, Magluta, Nestor, Rochinha, Djalma, Amaranto, Flávio, Priamo, Nilson, Figueiredo, Eduardo, Bartholo.

Em votação as propostas: "Concessão da Distinção COPPE a Professores Plenos da COPPE/UFRJ" e "Indicação de Setores para Abertura de Concurso para Professor Titular"

Votos a favor – 11

Votos contra - 00

Abstenção – 01

Aprovadas

Colocado em votação a questão de elevar o P1 (patamar que será discutido em outro momento).

Votos a favor - 06

Votos contra – 02

Abstenções – 04

Aprovado.

Prof. Bartholo – observou que o Anexo I será reconduzido aos Programas para discutir os assuntos mais focados por este Conselho.

Prof. Djalma – com relação ao Anexo I, observou que a Comissão só aceitará sugestões por escritos e quem não enviar na data proposta não será levado em consideração.

Prof. Bartholo - para elaborar essa revisão, a Comissão receberá propostas focadas nos seguintes pontos.

1. periodicidade de avaliações, revisões e ajustes futuros nas decisões do atual processo;

2. critérios para incluir na avaliação como categoria especial "livros";
3. critérios para incluir na avaliação como categoria especial "ensino de graduação"(talvez como cláusula de barreira para o patamar de "titular");
4. avaliar se é ou não desejável a elevação do nível do quesito "pesquisa avançada";
5. avaliar se é ou não desejável a inclusão de um redutor na avaliação de trabalhos de múltiplos autores.

As propostas de "texto substitutivo" para o Anexo da Resolução 01/08, a serem consideradas pela Comissão, deverão ser encaminhadas por escrito até o dia 23 de outubro de 2009, para Denise Cupolillo, sala G-103.

Nada mais havendo a tratar, o Presidente do Conselho Deliberativo, prof. Roberto Bartholo, encerrou a sessão às 12:30h.

Prof. Roberto Bartholo  
Presidente - Conselho Deliberativo – COPPE/UFRJ  
Denise Schwartz Cupolillo  
Secretária - Conselho Deliberativo – COPPE/UFRJ

Início: 09:00h  
Término: 12:30h

Ata aprovada em 03/11/09